



2. Заузеће тротоара робом, бара- кама и столовима за продају цвећа у површини	182.50 м <sup>2</sup>
3. Заузеће земљишта баракама код Топовских шупа	1.631.85 м <sup>2</sup>
5. Заузеће вагама и аутомобилима	19.50 м <sup>2</sup>
6. Заузеће тротоара светларницима	780.87 м <sup>2</sup>
<hr/>	
Свега заузето:	6.949.12 м <sup>2</sup>

## II

## ПРЕГЛЕД РАДА ПИЈАЧНОГ ОДЕЉКА

У току месеца априла т. г. одељак је примио и расправио 267 предмета.

Издато је 104 тезге а примљен је отказ за 16. Укупан број издатих тезги на дан 30 априла т. г. износио је 1.084 и то:

На пијаци У Господар Јовановој ул.	278
На пијаци Каленића Гувно	104
На пијаци Цветни трг	195
На пијаци код Бајлонове пиваре	90
На пијаци Зелени Венац	190
На пијаци Палилулски трг	124
На пијаци Смедеревски Ђерам	103

Кажњено је забраном рада за петнаест дана 1 лице због нереда.

Решењем Суда О.Ф.Бр. 14877 од 1 априла 1932 године, одређено је да се почев од 10 маја тек. год. забрани продаја животних на-  
мирница из кола, као и стајање кола на пи-  
јацима у Господар Јовановој улици, Зелени  
Венац и Цветни Трг, с тим да се продаја на-  
мирница из кола може вршити само на пија-  
ци код Бајлонове пиваре. Тим решењем одре-  
ђено је да се и великопродајци — кванташи  
преселе са означених пијаци на пијаци код  
Бајлонове пиваре.

Довољ животних намирница у месецу априлу ове године био је живљи, највише је довезено поврћа и закланих јагањаца.

## III

## ПРЕГЛЕД РАДА КЛАНИЧНОГ ОДЕЉКА

У априлу 1932 год. заклано је на кланици и то:

Говеда 2.162 ком. у тежини 431.466 кгр.  
телади 2.178 ком. у тежини 109.767.50 кгр.;  
свиња 4.811 ком. у тежини 452.180 кгр.; јага-  
њаца 3.837 ком. у тежини 28.090 кгр.; праса-  
ди 146 ком. у тежини 765.50 кгр. Укупно:  
13.134 комада у тежини 1.022.269 кгр.

Приликом клања одбачено је и униште-  
но: због туберкулозе 2 краве; због кохексије  
1 крава и 5 јагањаца; због трихина 1 свиња;  
због убоја 1 део говеђине — груди и ребра  
(145 кгр.) и свињске ноге (2 кгр.); због бо-  
бица 11 свиња; од угушености 2 свиње; због  
прелома костију 2 предње свињ. ноге (12 кгр.)  
3 свињска бута (24 кгр.) и 2 ноге говеђе (47  
кгр.); због метиља и епинококуса 840 говеђих  
јетра и плућа и 318 свињских јетра и плућа;  
укварено дугим лежањем говеђих черека (35  
кгр.).

Прегледано је на трихине 4.811 свиња.

Цене живој стоци биле су следеће:

Говеда 1 кгр. 3—5 динара; телад 1 кгр.  
5—7 дин.; свиње 1 кгр. 4—5 дин.; прасад 1  
кгр. 6—8 дин.; јагњад 1 кгр. 6—8 динара.

Ухваћено је и оптужено 9 лица за дело  
кријумчарења меса.

Из Таксено-привредног отсека Општине  
града Београда 18 маја 1932 године ОФБр.  
23681 у Београду.



Одборник г. Драгољуб Милошевић представља питање о чишћењу и оправљању сливника у Балканској улици и тим поводом предаје једну писмену претставку г. Претседнику.

Одборник г. Миливоје Арачић прочитао је питање које је упутио г. Претседнику 27. априла поводом поверљиве мисије директора г. Ђулизибарића у иностранству, на које још није добио одговор. Затим је прочитао и питање које је писмено доставио г. Претседнику, поводом одласка до Париза и Базела, тражећи одговор колико Општину коштају ови одласци у иностранство.

Одборник г. Д-р Драгољуб Аранђеловић истиче да г. Претседник не треба да одговара на друго питање, пошто Одбор има поверење у Претседника и не треба на тако неделикантан начин постављати питања, која изазивају једну врсту неповерења.

Одборник г. Драгиша Матејић говорио је у истом смислу као и г. Аранђеловић.

Претседник г. Милан Нешић истиче да на прво питање, у погледу одласка у иностранство г. Ђулизибарића и његове мисије, одговориће се кад се овај врати на дужност, а у погледу суштине његове мисије изјављује да о томе неће да даје одговор. Што се тиче другог питања, одговара да је узео за себе дневницу од 150 шв. франака, што износи 75% нормалне дневнице за претставнике његова ранга. Стручни експерт имао је дневницу од 50 шв. франака, што износи половину дневнице, коју експерти имају у дипломатским делегацијама. Више од тога није ништа наплаћено. Овај пут диктован је озбиљним потребама Општине београдске и то у једном озбиљном тренутку.

Одборник г. Миливоје Арачић налази да за одговор на прво питање није потребно чекати долазак г. Ђулизибарића, јер су ту документа, из којих се види, колико је он примио новаца од Општине за свој пут. Затим чита податке, из којих се види да је г. Ђулизибарић у једној прилици било исплаћено око 53.000 динара, да је г. Ђулизибарић био примио и од Општинске штедионице износ од 27.200 динара, да је г. Ђулизибарић вратио општинској каси суму од 20.000 динара и затим још 7.200 динара, као и да је Суд признао неке трошкове у вези са овом мисијом, у износу од 8.000 динара, те је и ова suma исплаћена г. Ђулизибарићу. — За ове ствари, чију суштину Општински одбор не може да сазна, не жали се новаца, а када треба издати повлашћене трамвајске карте техничком особљу Општине, онда се истиче да Општина мора штедети и због тога се не доноси одлука по претставци која је потписана од 26 одборника. У погледу трошкова за пут г. Претседника, биће говора кад дође на ред тачка о споразуму са Друштвом „Снага и Светлост”

Одборник г. Павле Кара-Радовановић истиче незгодне стране са укидањем старих и завођењем нових трамвајских станица и предлаже да се ово питање повери једној комисији од неколико одборника, који би испитали стварне потребе и поднели предлог о дефинитивном одређивању трамвајских станица, како би се досадашња пракса сталног премештања прекинула.

Одборник г. Павле Миљанић истиче да би у Београду требало једној улици дати име Михајла Пупина, познатог научника на пољу електротехнике, и замера што је једној забаченој улици дато име Николе Тесле.

### 3.

Код тачке дневног реда: Предлог споразума између Општине града Београда и Акционарског друштва „Снага и Светлост”, претседник г. Милан Нешић дао је подужи експозе по целом овом питању. Једном претставком коју су поднели Суду, двадесет три одборника тражили су да Општина изјави Друштву „Снага и Светлост” да не жели закључење уговора за испоруку угља за цело време трајања концесије, како је то предвиђено у тачци б) додатка концесионом уговору. Суд је прихватио ово гледиште, увиђајући од како нежељеног финансијског ефекта би било за Општину, ако би се друштво користило овом тачком и утврдило цене угља за 25 година. Суд је дошао у контакт са Друштвом „Снага и Светлост” и Дирекцијом у Базелу, па је у споразуму са Судом претседник Општине отишао у Базел да убрза повољно решење по овој претставци одборника. Постигнути споразум потпуно задовољава Општину, јер је њиме постигнуто више, него што је претставком тражено. Најважније тачке овога споразума састоје се у томе, што се набавка угља врши путем јавне лицитације и што се уговор за испоруку не може закључити на време дуже од две године. Пошто је о овом питању било довољно говорено на конференцији и прошлој седници, то треба приступити његовом решењу, јер је време кратко, пошто нова централа треба 1. јуна да ступи у рад.

Одборник г. Живаљевић у своме говору замера, што је г. Претседник на пут отишао само са знањем Суда, а не и са знањем Општинског одбора. Одбор не зна ни ко је био стручњак — пратилац г. Претседника, ма да је то од значаја, јер би један стручњак правник из Општине могао да допринесе приликом утврђивања текста споразума. Сам уговор са друштвом „Снага и Светлост” ако је штампан није добро преведен и не одговара у свему оригиналу који је на немачком језику. Узалуд је тражено да се од Министарства спољних послова затражи аутентичан превод, јер је Суд одговорио да то није потребно. Тачку споразума о одобравању лицитације за набавку угља тумачи тако, да би Друштво и

неодобравање исте од стране Општине могло да присати, јер се у тексту тражи одобрење у извесном року. Друштво је слободно у избору угља и ту нема ограничења. И остале одредбе су тешке и због тога треба остати при тачци а) и не примити овај споразум. У уговору је предвиђен Избрани суд за сва спорна питања, и онда нека он каже своју реч кад се она буду појавила.

Одборник г. Јован Гавриловић истиче да је писмо, које је Суду упућено од Друштва „Снага и Светлост“ резултат нетачних обавештења пуштених у јавност. Због тога треба обратити пажњу да се приликом расправљања овако крупних питања оперише само сатичним чињеницама. За све време док се расправља ово питање није учињена ни једна замерка нити констатација, из које би се дalo закључити да Суд и Одбор не поштују уговор закључен са овом швајцарском групом. Дотле док постоји и једна и друга страна морају га се држати и испуњавати га, ако не желе компликације и суђење. Ако код нашег сауговорача постоји иста жеља и добра воља, као и код нас, да се један посао изврши савесно и поштено, ништа томе Друштву неће сметати, ако се унесе једна клаузула која би заштитила и њихове и наше интересе. У самом споразуму требало је предвидети, да Општина, кад не одобри лицитацију или уговор за набавку угља, треба да изнесе писмене разлоге за то. Требало је изрично рећи да се може набављати искључиво домаћи угљ. Моли да се нађе начин да се све ово поправи и потом решава.

Претседник г. Милан Нешић опомиње одборнике да се не удаљавају са седнице док се ово питање не реши и док се седница не закључи.

Одборник г. Фирт жали што Анкетна комисија за проучавање околности закључења уговора о зајму и централама није могла до сада да заврши свој посао, јер би се из њеног извештаја могли видети разни подаци који су од значаја и важности за процену целокупног овог питања. Ово питање требало је дати једној нарочитој комисији, да га она проучи и поднесе Одбору своје мишљење. Лицитација не значи много ако је Друштво слободно да бира угљ који хоће, лиферанта кога хоће и да расписује лицитацију када хоће. Треба утврдити да се угљ има набављати од најјевтинијег понуђача ако тај угљ одговара потребама. Стилизација о одобрењу уговора о набавци угља није јасна и подложна је различитом тумачењу. Налази да би цео споразум требао да прође кроз Стручни правни одбор после чега би био једногласно усвојен.

Одборник г. Драгиша Матејић истиче да је одредба о набавци угља путем лицитације од капиталнога значаја и да ће она донети

велике користи Општини и грађанству, јер ће струја бити јевтиња.

Одборник г. Милић Сокић у своме говору инсистира на томе да надзорна власт није одобрila додатак концесионом уговору, и да према томе треба испитати да ли и какву важност има један такав додатак. Ако би Општина примила предложени споразум, тек онда би и тај додатак постао обавезан за њу. Требало би изабрати једну комисију да ово проучи и да се одлука по овом предмету одложи до њеног извештаја. Не постоје разлози због којих би се ово питање морало решити на овој седници, а ако постоје онда нека их Суд изнесе. Из целокупне досадашње дискусије не добија се утисак да је ово корисно за Општину и због тога изјављује да ће гласати против.

Претседник г. Милан Нешић показао је оригиналан текст уговора на немачком језику, прошивен и потврђен печатом Суда, а тако исто и решење г. Министра финансија, којим је овај уговор одобрен.

Одборник г. Д-р Лазар Генчић у своме говору осврће се на приговоре поједињих одборника, учињених г. Претседнику, што пре свога одласка није консултовао и Општински одбор, и истиче да никде у свету не би постојао Претседник, ако би се ова пракса усвојила. Претседник се бира и постоји зато да нешто и својом главом уради, па да се то после поднесе на одобрење. Г. Нешић је успешно свршио оно, зашта је ишао у иностранство и није заслужио да овако буде дочекан. Постављати питање о трошку путовања непријатна је ствар, и кад се она јавља у Општинском одбору, онда он треба да иде, па да дођу други људи који ће друкчије мислити и резоновати. Г. Нешић је успео да поправи један уговор, за који се верује да је тежак. Увођење лицитације при набавкама од великог је значаја. На крају изјављује да ће гласати за овај споразум, и ако није био за уговор, јер се њиме уговор поправља.

Одборник г. Д-р Драгољуб Новаковић одаје признање и захвалност г. Претседнику што је интерpellацију одборника лепо схватио и по њој поступио. Може се расправљати о томе да ли је уговор потврђен или не од надзорне власти, али је факат да су обе уговорачке стране исти потписале и према томе он за њих важи. Друго је питање да ли тај додатак има правне важности, али он постоји и додат је уговору. Предложени споразум тај накнадни додатак, који је за Општину био и тежак и неодређен, објашњава и тумачи тако да су неке нејасности уклоњене, а извесне ствари стављене на право место. Замера се што је Друштво слободно у избору угља и лиферанта. Међутим јасно је да је Друштво ову одредбу унело у уговор због тога, да му општина не би наметнула свога угљара. Из





















