

Ш О Д У Н А В К А.



№ 52.

У Петакъ 24. Децембра

1843.

ДАНИЛО О'КОННЕЛЛЪ

(Конаць.)

Политично радѣши показао се О'Коннеллъ 1821. године првѣй путъ; одавно е онъ положѣо тай основъ, да се одъ праведны потраживаня, коима Ирска дугуе, нешто одбѣати мора, будући бы се тимъ у станѣ дошло, да се лакше и сигурнѣ остатакъ подмири.

Кадъ е дакле Георгій IV. Ирску посѣтити хтѣо, быо е планъ начинѣнъ, краля лично задобити, да онъ са Ирскомъ и Англескомъ, кано съ двѣма, као што е ХанOVERанска и Англеска, една поредъ друге постоећима државама поступа. Съ томъ мысли краљ е свуда съ найвећомъ чешћу, и наибольшимъ отличіемъ дочекиванъ быо, и О'Коннеллъ му е самъ при долазку нѣговомъ у Дублинъ круну одъ ирскога лавора поднео. Али Георгій IV. ние быо човѣкъ за Ирце. Кадъ се у Лондонъ вратѣо, благодарѣи ѣмъ явно, што га на нѣговомъ путованю нису тужбама обтерећивали. Та безчовѣчностъ е цѣлу државу и цѣо народъ разярила, и садъ почне О'Коннеллъ систему крѣтаня уводити, кою до данасъ продужава. Нѣгова е цѣль све Ирце мало по мало къ участію у нѣговимъ трудовима за унищтенѣ теґоґа своґа отечества побудити, у мислима о самосталноґ држави: Ирску са Англескомъ подъ едноґ краля ставити, и устроѣнемъ цѣле моћи народа, безъ да бы се закони земальски повредили, (што бы правительству за уставу сходно мѣшанѣ повода дати могло) ис-

кана повлаћиваня одъ Англеза или мало пома-ло задобити или на едаредъ у каковой нево-льи силомъ отети.

Нѣговъ првѣй коракъ [на овомъ путу бы-ло е увѣдомлѣнѣ основположенія, да Ирци и католике за преставнике у долнѣмъ дому из-брати могу. Ово е до данасъ заостало, одъ части зато, будући е познато было презираѣнѣ, у коме су членови те цркве кодъ Англеза стаали, а одъ части што ние могуће было, положити заклетву, коя се при ступаню у парламентъ изискивала. О'Коннеллъ напро-тивъ учѣо е, да се католички представници са-ми изберу, а у парламентъ ће се пустити, или ће они сами израдѣти, да се у парламентъ пус-те. И тако е онъ самъ дѣйствително 1828 за члена долнѣга дома изъ Гроуѣ Кларе из-бранъ, и нѣгово появлѣнѣ у парламенту. До-вело е пытанѣ ослобоженя (эманципацие) у то-лико напредъ, да е већ г. 1829 заклетва, коя е приступъ къ парламенту немогућѣи чинила, сасвимъ укинула. Да се пакъ то небы са-свимъ учинило као нѣму уступлѣно право, придодато е истомъ одобреню примѣчаніе, да свакоґ членъ, кои е пре изданогъ ослобоженя из-бранъ, мора стару заклетву полагати. У слѣдству тоґа принућенъ е быо О'Коннеллъ себе дати ново избрати, што се заиста 1830 године збыло.

Тай знаменитѣй успѣхъ повышавало е с' едне стране О'коннелла особиту отважность, с' друге пакъ стране гнѣвъ нѣговы противника,

и тако га є дало правлїніє 1831 год. збогъ нарушеногъ на одржанї мира опредѣлногъ закона затворити. Али партайска борба межу Вигима*) и Торяма**) принуди краля да парламентъ распусти, пре него се тай законъ, кои є као и млога изятна опредѣленїя до првогъ окончаня парламента важность свою имао, поновити могао, тако да є О'Коннелль безъ отлаганя ослобоженъ быо. Одма затимъ ступи на владу Министерство Вига, кое є гледало да га — О'Коннелла — за себе придобїе сотимъ, што му є дало адвокатуру и што га є нудило са званїемъ вровногъ судїе и покровителствовало оне, кое є онъ за званїя или за парламентъ препоручивао. Но О'Коннелль нїє хтїо примити званїе, него є остао шта є и пре быо: бранитель свога отечества, и да бы му достаточнїє цїло време и сву снагу свою посветити могао, одъ прећегъ є времена помоћу свештенства тако уређено, да се на опредѣлене дане сваке године купе добровольни прилози и предаю О'Коннеллу подъ именовъ нїгове накнаде, зато, што є онъ свое одвећь пробитачно адвокатско званїе оставїо; но зато га нїгови противници назову просякомъ и варалицомъ сиротинѣ. Поредъ тога нїє изоставїо О'Коннелль, подпомагати дружественый союзъ, сотимъ, што є, колико є народъ веће участїе показивао. данакъ (прїрезъ) за послове дружтва опредѣлений изъ почетка съ 5 ливра на 1., а доцнїє на 1 шиллингъ годишиѣ спустїо. Име и изявљну намѣру овы дружтва менао є онъ, колако бы годъ пута нїюва дѣятельность меру прешла и са законима у противоборство доћи претїла. Католичко дружтво, предходителный союзъ, репеальный союзъ єсу нека одъ тїи наименованїя, коима се онъ кадъ и кадъ служїо, и є ово доба обузима репеальный союзъ тако знамениту часть народа, да месечни прилози одъ 1 пенни — 12 пенца чїне 1 шиллингъ, 20 шиллинга чїне 1 фунту штерлинга или 5 талира. — Свакомъ члену на неделю приходъ одъ 2 — 3000 луй-

дора доносе. Ако бы правителство овомъ репеалномъ саюзу на путь стало, то бы онъ онда могао избрати какву другу форму и какавъ народный союзъ или таково што подїи, што бы му допустило основоположенъ енглезкогъ државногъ живота, или устава, по комъ све оно сме чинити, што годъ нїє изречно забранїно.

Подъ министерствомъ Вига засѣдавао є О'Коннелль у име различны места, измежу други и у име главногъ града Дублина и често є гласовима или миѣнїяма свои послѣдователя, О'Коннелловымъ репомъ названыма, оно што є за добро налазио до рѣшенїя доводїо, као што є нарочито за одржанї овогъ министерства приносио, кадъ є нїгово вышество на 1 или на 2 миѣнїя спадало. Одкако садашиѣ министерство Сори стої на корману, кое є свомъ неприятельскомъ духу їошь прошле године врло неполитично узду попустило, кадъ му є, као тадашиѣмъ Лорду Маїору одъ Дублина, при рођенїю принца Валескогъ или престолонаслѣдника одказало обычно издавано достоинство Ритера, недолази О'Коннелль выше у парламентъ, єрь небы тамо ништа могао учинити. Но место тога путує непрестано по Ирской сазива скупштинѣ, на коима се подъ предводителствомъ свештеника понегда по милїона людїи налази и држи слова на народъ, коя су свагда снажна, често опора, свагда ясна, понегда побудителна, а веий путь утѣшителна. Обштепознато и свуда угїѣтаваюће отношенїе измежу арендатора и прїтяжателя земљ, небрежљивость и презиранѣ католицизма у Енглезкой, мрзость, коя влада измежу Сасса и Целта сачиняваю наравно главный предметъ нїговы слова. Осимъ тога говори онъ о данку, кои католици мораю плаћати протестантскомъ свештенству о скупоћи новозаведены домова за сиромашє и о утешяванїю, съ коимъ є скопчано исканѣ милостивї; о власти, коя се налази у рукаха протестантски градски совѣтника; о исключуюћимъ законима, у кое спада она забрана, да се безъ допущеня несме држати оружїе, коима су Ирци подвергнути; о државномъ дугу одъ 840 мил-

*) Народна слободно мыслећа страна.

**) Противъ народа дѣйствующа партаа.

ліона луйдора, кои Ирска подеднако съ
 Енглезкомъ тегли; премда е она при саєдиче-
 нію само 20 милліона луйдора, Енглезка пакъ
 446 милліона луйдора дужна была. Далъ ра-
 зазна онъ, да бы требало да Ирска према
 нѣной величини и числу народа има више де-
 путираца у долиѣмъ дому, и да тамо збогъ
 земальске сиротинѣ небы требало тражити оно-
 лико иманѣ за условіе упражняваня изборногъ
 права. Све то онъ тако излаже, да е свагда
 слушатель на свою страну и намеру привукао.
 Као єдино средство кое бы помоѣ и спасе-
 ніе донело, казуе да бы было то, да се по-
 врати самъ за себе стоећій парламентъ у Ду-
 блину, и представля съ живимъ бояма благо-
 дѣтелна слѣдства, коя бы такимъ начиномъ
 обогаћени притяжатели добара имали на жи-
 воть трговине и на све струке ране у земљи.

Свуда и у свако време, кадъ су се важ-
 ни интереси каквогъ великогъ народа пре-
 тресали, налазило се и налази се руководите-
 ля и говорника. У самой Енглезкой може се
 то свакій данъ видити. Картисте, кои ништа
 непритяжаваю, но ньюву за радъ снагу на за-
 ову посла траже и неснуштаю цену своимъ
 етицанѣмъ, имаю свогъ Ловелла за разбо-
 риту, свогъ Оконнора за претерану, свогъ
 Дункомба за држэвомудру часть. Трговачкій
 и фабричный станъ водили су Кобденъ, Вал-
 лиеръ, Боврианъ, на борбу за єтніи лебъ про-
 тивъ земльодержаца. Лордови Г. Русселъ и
 Палмерстонъ єсу обранители слободе при за-
 ступницѣма поредка. Чимъ се дакле разликуе
 садашнѣ станъ О'Коннелла одъ дѣлѣня овы и
 подобны мужева? Онъ стои самъ и превази-
 лази много више своє послѣдователь. Могу
 и други предводители партайски заузети пр-
 во место, но поредъ нѣи и єдно до другогъ
 за нѣима стои велико число равно способны
 саучастника, кои нѣину властиту важность
 исто тако умалюю, као што се какво брдо у
 холмовитой околинѣ маѣ показуе. О'Кон-
 нелъ нема никаквы соревнителѣ и своимъ по-
 знаванѣмъ света и душевнымъ изображенѣмъ
 надвышава тако велику массу Ираца, кое

предводи, као што е негда Мойсей превазила-
 зѣо юдейскій пастирскій народъ, кои е у Ка-
 наанъ водѣо.

Да ова самостойность О'Коннелла сачи-
 нава главну характера черту нѣговогъ правогъ
 положая, видѣће се іошъ яснѣ, кадъ га срав-
 нимо съ Велингтономъ, предводителѣмъ нѣго-
 вы противника. У ова два мужа показаће се
 као у огледалу цела бытность обе оне партає,
 на кое се 8 милліона жителя Ирски деле.
 О'Коннелъ е добродушанъ, богате уображе-
 ня силе, животанъ, окретанъ, жестокъ, поу-
 данъ; Велингтонъ ладанъ, озбилянъ, тврдъ, спо-
 коянъ, сувопаранъ, суровъ, гордъ. Целта е
 сиромѣ, прлявъ, лень, незналица, Сасъ чистъ,
 имуѣ, способанъ и усталацъ. Онаѣ се мло-
 го Богу моли и на мису иде, а оваѣ се бави
 с' оружѣмъ и много се у себе узда. И О'-
 Коннелъ и Велингтонъ родили су се у Ир-
 ской, а у Француской воспитали. На челу
 тако реѣи две непріятельске войске стоє они
 садъ єданъ према другомъ, на съ каквомъ раз-
 ликомъ! О'Коннелъ заступа єданъ целій зло-
 ставльный народъ, а Велингтонъ и Абсен-
 тее, — єдну изопачену партаю. Умре ли о-
 наѣ, то онда нема кон бы га савршено заме-
 нити могао; поредъ Велингтона и за нѣимъ
 налази се велика мложина людѣи, кои ѣе нѣго-
 во место заузети и савршено испунити; но
 Велингтонъ е одъ О'Коннелѣ веѣ дваредъ
 быю побѣѣнъ, О'Коннелъ е после стократ-
 ногъ уступаня іошъ непобѣѣнъ и данъ нѣго-
 ве последнѣ побѣде быѣе побѣдоносный данъ
 целога човечества.

Н Е Ш Т О О БАЛЛАДИ Г. І О А Н. СУББОТИѢ А:

„САБЛЯ МОМЧЕ, ЦВѢТЬ ДѢВОЙЧЕ.“

(Продужен'є.)

Г. Субботиѣ вели, да се „никаквогъ
 уехиѣнѣя невиди кодъ дѣвойке,“ а у
 пѣсми стои:

„А лієпо цвѣтъ дѣвойче

У себи е помислило,

Младо момче, сасма' лѣпо,
Сладко любви, добро игра;
Гоштѣ ако зна быти и вѣранъ,
Среѣна она, кою узме."

и мало далѣ :

„Она млада мыслѣла се :
Полюбити то се мора,
Ма едного, ма другога,
Найболѣ е найлѣпшега,
Найслаѣе е наймилиѣгѣ.
Кадѣ су клекали на ястучиѣхъ,
Уста устѣа приближавѣи,
Помыслило цвѣтъ дѣвойче,
На полюбацѣ ючерашнѣй,
И на рѣчи тога дана,
Помыслило, задркѣтало,
Тѣе потрая и подуже
Тай полюбацѣ издаица."

Ко невиди у овимъ рѣчма, да е дѣвойка веѣхъ у велико залюблѣна была? Ко невиди у последнѣимъ рѣчма: „*помыслило, задркѣтало, те потрая и подуже тай полюбацѣ издаица,*“ знаке правоѣ унутрашнѣгѣ немира и усхиѣния, кои праву любовъ прате? Но Г. Субботиѣхъ не да рѣчи, да е дѣвойци полюбацѣ момчета сладакъ быо, но да е съ рѣчма: „*сладко любви,*“ само „*примѣтила, да онѣ сладкимъ нагиномъ любви,*“ а забораваля, да она, коя момка каквоѣ за „*сасма лѣпоѣгѣ*“ налази, кою е „*найболѣ найлѣпшега, а найслаѣе наймилиѣгѣ*“ полюбити, коя при другомъ полюбцу, сеѣаюѣи се првоѣгѣ, „*задркѣ*“ и хотимѣце учини, да овай „*подуже трае,*“ да велимъ вѣяснѣе показуе, како нѣой самой полюбацѣ момчета „*сладко нади.*“ Умѣстна е дакле и она примѣтба Г. рецензента.

Доказиваню нѣговомъ да е сумня Г. рецензента неумѣстна, да ли се „*пристойность у простой нарави селской, и у слугаима, еди уверѣено срце командира, тражити може*“ служи за основъ „*што се млади люди коѣ наши селяна предѣ странама и старѣима ни погледати несмеду,*“ а на другомъ мѣсту вели, да е неѣа и дворенѣ „*башѣ изъ сеоскоѣ живота изваѣено*“ и да дѣвойка свомъ залюблѣнику заишта одлази и понудама болноѣгѣ за-

лаже, по пѣсми народной: мила майко! мой болуе драгѣй, оѣу л' иѣи, да видимъ шта ради? Како се ово слаже?

Далѣ опровргава Г. Субботиѣхъ примѣтбу Г. рецензента „*да е неприродно у серцу говескомъ тако противны чувства у скоромъ времени явленіе; — найерднѣе пегали и таки затимъ способности за уживанѣ буди какове радости или сладости,*“ наводенѣмъ, „*да се любовъ у тусомъ улекшано срце, коѣ е после изеублѣноѣ люблѣноѣ предмета празно, лако увлаги.*“ Г. рецензентѣ ясно вели „*у скоромъ времени,*“ дакле првы дана пороѣену у дѣвойци любовъ разумѣва, и то онѣ опорочава, то назива „*природно противно,*“ а не доцнѣе послѣдовавшу удадбу нѣау, кою е време, подпоможено поспѣшнымъ окретностима, сасвимъ природно произвести могло. Да е у почетку нѣва борба цвѣтъ дѣвойчета наведена была, лако бы се извинити могла. Самый наведеный примѣрѣхъ противу сачинителя говори „*како е младый супругѣ, изеубивши супругу после еодине дана братноѣгѣ живота, у првоѣ жестини пегали, пожеми себе раню, излѣченѣ предѣ кола траюѣка баѣо се и — пре еодине дана са другомъ вѣнтао се;*“ ерѣ овде е у почетку природа свое чвѣнила, и текѣ доцнѣе кадѣ се рана временомъ залѣчила, другѣй правацѣ себи узела, а не као у баллади нѣговой, у коюй се грднѣ ране првы дана, првымъ погледомъ и полюбцемъ „*момчета голобрадоѣгѣ*“ залѣчише.

До'вде самѣ се слаѣао съ похвалнымъ мыслима и основима Г. рецензента, а садѣ неѣа ми допуштено буде, мало одѣ нѣга одступити.

Г. рецензентѣ похвалюе оригиналитетѣ и природность надписа балладе „*сабля момте, цвѣтъ дѣвойте.*“ Мени се ово невиди тако похваледостойно, а то изѣ слѣдуюѣи' урока:

(Конацѣ слѣдуе.)